

*Sygn. akt II K 442/15*

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 1 grudnia 2015r.

**Sąd Rejonowy w Rzeszowie Wydział II Karny w składzie:**

Przewodniczący: **SSR Katarzyna Baryła**

Protokolant: Katarzyna Antonik

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 1 grudnia 2015r.

sprawy

**1.D. B. (1)**

**s. A. i I. z d. R.**

**ur. (...) w R.**

**oskarżonego o to, że:**

1. w dniu 27 listopada 2014 roku w R., wspólnie z S. M., wziął udział w pobiciu M. C., A. B., D. B. (2) i J. C. z użyciem niebezpiecznego przedmiotu w postaci ostrego narzędzia typu nóż narażając w/w na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia lub nastąpienia skutku określonego w art. 156 § 1 kk lub 157 § 1 kk, w wyniku której D. B. (2) doznał stłuczenia głowy z podbiegnięciami krwawymi w okolicy lewego oka, które to obrażenia naruszyły czynności narządów ciała na okres poniżej siedmiu dni; A. B. doznał rany ciętej dłoni lewej, które to obrażenia naruszyły czynności narządów ciała na okres poniżej 7 dni; M. C. doznał ran ciętych szyi, rany klutej brzucha w okolicy prawego podżebrza, które to obrażenia naruszyły czynności narządów jego ciała na okres poniżej siedmiu dni, przy czym zarzucanego czynu dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej za podobne przestępstwo umyślne, między innymi wyrokami Sądu Rejonowego w Rzeszowie 24 stycznia 2012 r. sygn. X K 1453/11 za czyn z art. 157§ 1 kk oraz Sądu Rejonowego w Rzeszowie z 18 czerwca 2012r. sygn. X K 2305/10 za czyn z art. 158 § 1 kk na podstawie których wyrokiem łącznym z 25 czerwca 2013r. sygn. X K 1146/12 wymierzono mu karę łączną 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbywał od 16 grudnia 2012r do dnia 16 kwietnia 2014r.,

**tj. o czyn z art. 159 kk i art. 157 § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. a art. 64 § 1 kk**

2. w dniu 10 grudnia 2014 roku w R. działając wspólnie i w porozumieniu ze S. Ł. oraz S. M. wziął udział w pobiciu G. P. gdzie zadawano mu uderzenia po głowie i innych częściach ciała, które narażały go na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia lub ciężkiego uszczerbku na zdrowiu oraz bezprawnym pozbawieniu wolności w/w poprzez przewożenie go samochodem osobowym usiłując dokonać na nim wymuszenia rozbójniczego w celu osiągnięcia korzyści majątkowej poprzez stosowanie w/w przemocy, groźeniu uszkodzeniem ciała poprzez połamanie palców młotkiem, pobiciem dzieci i matki pokrzywdzonego, chcąc tym samym doprowadzić G. P. do zapłaty za rzekomy dług 12 000 złotych lecz zamierzonego celu nie osiągnęli w związku z poinformowaniem przez pokrzywdzonego Policji, przy czym zarzucanego czynu dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej za podobne przestępstwa umyślne, między innymi wyrokami Sądu Rejonowego w Rzeszowie 24 stycznia 2012r., sygn. X K 1453/11 za czyn z art. 157 § 1 oraz Sądu Rejonowego w Rzeszowie z 18 czerwca 2012r. sygn. X K 2305/10 za czyn z art. 158 § 1 kk na podstawie których wyrokiem łącznym z 25 czerwca 2013r., sygn. X K 1146/12 wymierzono mu karę łączną 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbywał od 16 grudnia 2012r. do dnia 16 kwietnia 2014r.,

***tj. o czyn z art. 189 § 1 kk, art. 158 § 1 kk i art. 13§ 1 kk w zw. z art. 282 kk w zw. art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk***

***2. S. Ł.***

***s. W. i L. z d. Ł.***

***ur. (...) w R.,***

***oskarżonego o to, że:***

3. w dniu 10 grudnia 2014r. w R. działając wspólnie i w porozumieniu z D. B. (1) oraz S. M. wziął udział w pobiciu G. P., gdzie zadawano mu uderzenia po głowie i innych częściach ciała, które narażały go na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia lub ciężkiego uszczerbku na zdrowiu oraz bezprawnym pozbawieniem wolności w/wym. Przemocy, groźeniu uszkodzeniem ciała poprzez połamanie palców młotkiem, pobiciem dzieci i matki pokrzywdzonego, chcąc tym samym doprowadzić G. P. do zapłaty za rzekomy dług 12 000 złotych lecz zamierzonego celu nie osiągnęli w związku z poinformowaniem przez pokrzywdzonego Policji,

***tj. o czyn z art. 189 § 1 kk, art. 158 § 1 kk i art. 13 § 1 kk w zw. z art. 282 kk w zw. z art. 11 § 2 kk***

4. w dniu 10 grudnia 2014 r. w R. wbrew przepisom ustawy posiadał znaczną ilość środka odurzającego w postaci ziela konopi innych niż włókniste tj. marihuany w ilości 145,886 gram,

***tj. o czyn z art. 62 ust. 1 w zw. z ust 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii***

***u z n a j e***

oskarżonego ***D. B. (1)*** za winnego popełnienia czynu wyżej w wyroku w pkt 1 opisanego, a stanowiącego występki z art. 159 kk i art. 157 § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i za to na podstawie art. 159 kk w zw. z art. 11 § 3 kk

***s k a z u j e***

go na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

***u z n a j e***

oskarżonego ***D. B. (1)*** za winnego popełnienia czynu wyżej w wyroku w pkt 2 opisanego, a stanowiącego występki z art. 189 § 1 kk, art. 158 § 1 kk i art. 13§ 1 kk w zw. z art. 282 kk w zw. art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i za to na podstawie art. 14 § 1 kk w zw. z art. 282 kk w zw. z art. 11 § 3 kk

***s k a z u j e***

go na karę 1 (jednego) roku i 3 (trzy) miesięcy pozbawienia wolności;

na podstawie art. 85 § 1 i 2 kk i art. 86 § 1 kk w miejsce wyżej orzeczonych jednostkowych kar pozbawienia wolności orzeka karę łączną 2 (dwa) lat i 3 (trzy) miesięcy pozbawienia wolności;

na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu okres zatrzymania oraz tymczasowego aresztowania od dnia 8.12.2014r. godz. 09.30 do dnia 9.12.2014r. godz. 13:10 oraz od dnia 11.12.2014r. godz. 10:50 do dnia 28.04.2015r. po przyjęciu, iż jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności równa się jednemu dniowi kary pozbawienia wolności;

***u z n a j e***

oskarżonego **S. Ł.** za winnego popełnienia czynu wyżej w wyroku w pkt 3 opisanego, a stanowiącego występki z art. 189 § 1 kk, art. 158 § 1 kk i at. 13 § 1 kk w zw. z art. 282 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i za to na podstawie art. 14 § 1 kk w zw. z art. 282 kk w zw. z art. 11 § 3 kk

### **s k a z u j e**

go na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności;

na podstawie art. 33 § 2 kk orzeka wobec oskarżonego karę grzywny w wymiarze 200 (dwieście) stawek dziennych po przyjęciu, iż wysokość jednej stawki dziennej równa się kwocie 40 zł (czterdzieści złotych);

### **u z n a j e**

oskarżonego **S. Ł.** za winnego popełnienia czynu wyżej w wyroku w pkt 4 opisanego, a stanowiącego występki z art. 62 ust. 1 w zw. z ust 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii i za to na podstawie art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

### **s k a z u j e**

go na karę 1 (jeden) roku pozbawienia wolności;

na podstawie art. 85 kk i art. 86 § 1 kk w zw. z art. 4 § 1 kk w miejsce wyżej orzeczonych jednostkowych kar pozbawienia wolności orzeka karę łączną 2 (dwa) lat i 3 (trzy) miesięcy pozbawienia wolności;

na podstawie art. 343 § 1 kpk oraz art. 70 § 1 kk w zw. z art. 4 § 1 kk, wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby 4 (cztery) lat;

na podstawie art. 63 § 1 kk zalicza oskarżonemu S. Ł. na poczet orzeczonej kary grzywny okres zatrzymania oraz tymczasowego aresztowania w sprawie od dnia 10.12.2014r. godz. 15:15 do dnia 6.02.2015r. po przyjęciu, iż jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności równa się dwóm dziennym stawkom grzywny;

na podstawie art. 627 kpk zasądza od oskarżonych D. B. (1) i S. Ł. na rzecz pokrzywdzonego G. P. kwoty po 360 zł (trzysta sześćdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów ustanowienia pełnomocnika;

na podstawie art. 627 kpk oraz art. 633 kpk zasądza od oskarżonego **D. B. (1)** na rzecz Skarbu Państwa kwotę 2.487,03 zł (dwa tysiące czterysta osiemdziesiąt siedem złotych trzy grosze) tytułem zwrotu kosztów sądowych związanych z jego udziałem w sprawie;

na podstawie art. 627 kpk oraz art. 633 kpk zasądza od oskarżonego **S. Ł.** na rzecz Skarbu Państwa kwotę 3.687,03 zł (trzy tysiące sześćset osiemdziesiąt siedem złotych trzy grosze) tytułem zwrotu kosztów sądowych związanych z jego udziałem w sprawie;

SSR Katarzyna Baryła

### **POUCZENIE:**

1. Wyrok wydany na posiedzeniu jest doręczany stronom, chyba że byli obecni przy jego ogłoszeniu (na podstawie art. 100 § 3 kpk).
2. Od wydanego przez Sąd wyroku przysługuje stronom prawo do wniesienia apelacji.
3. W celu złożenia apelacji strony mogą najpierw złożyć pisemny wniosek o uzasadnienie wyroku do Sądu Rejonowego w Rzeszowie w terminie 7 dni od ogłoszenia wyroku, a gdy ustawa przewiduje doręczenie wyroku, od daty jego doręczenia. Sporządzenie uzasadnienia z urzędu nie zwalnia strony od złożenia wniosku o doręczenie uzasadnienia,

we wniosku należy wskazać czy dotyczy całości wyroku czy też niektórych czynów, których popełnienie oskarżyciel zarzucił oskarżonemu bądź też jedynie rozstrzygnięcia o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu. Następnie w terminie 14 dni od doręczenia odpisu wyroku wraz z uzasadnieniem może wnieść apelację do Sądu Okręgowego w Rzeszowie za pośrednictwem Sądu Rejonowego w Rzeszowie II Wydziału Karnego (na podstawie art. 422 § 1 kpk i art. 445 kpk).

4. W wypadku wniesienia apelacji od wyroku uwzględniającego wniosek Prokuratora, Sąd Okręgowy może orzec na niekorzyść oskarżonego, jeżeli środek odwoławczy wniesiono na korzyść oskarżonego, zaskarżając rozstrzygnięcie co do winy lub co do kary lub środka karnego, objęte poprzednim porozumieniem (na podstawie art. 434 § 3 kpk)

5. Uwzględniając apelację oskarżonego Sąd Okręgowy może przekazać sprawę do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu, któremu wolno w dalszym postępowaniu wydać orzeczenie surowsze niż uchylone, tylko wtedy gdy orzeczenie to było zaskarżone na niekorzyść oskarżonego albo na korzyść oskarżonego w warunkach określonych 343 § 4 kpk - przypadku skazania z zastosowaniem art. 60 § 3 lub 4 Kodeksu karnego lub art. 36 § 3 Kodeksu karnego skarbowego sąd odwoławczy może orzec na niekorzyść oskarżonego, i to niezależnie od granic zaskarżenia i podniesionych zarzutów, także wówczas, jeżeli środek odwoławczy wniesiono wyłącznie na korzyść oskarżonego, który po wydaniu wyroku odwołał lub w istotny sposób zmienił swoje wyjaśnienia lub zeznania. Nie dotyczy to jednak przypadku zasadnego podniesienia zarzutu obrazy prawa materialnego lub stwierdzenia przez sąd odwoławczy okoliczności uzasadniających uchylenie orzeczenia, określonych w art. 439 § 1 (na podstawie art. 443 kpk ).