

Sygn. akt II K 941 /15

**WYROK W IMIENIU**

**RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 7.04.2016r.

Sąd Rejonowy w Rzeszowie II Wydział Karny w składzie:

**Przewodniczący:** SSO w SR Magdalena Naworol

**Protokolant:** st. sekr. sądowy Halina Chobel

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu: 7.04.2016r.

sprawy karnej

**D. S.**

**s. W. i D. zd. R.**

**ur. (...) w R.**

**oskarżonego o to że :**

W dniu 04 maja 2014r. w R. woj. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej odprowadził (...) z/s we W. przy ul. (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.713.00 zł, za pomocą wprowadzenia w błąd przedstawicieli w/w banku co do zamiaru i możliwości wywiązania się z przyjętego na siebie zobowiązania wynikającego z zawartej umowy kredytowej nr (...) na zakup w systemie sprzedaży ratalnej laptopa marki H. składając w tym celu nierzetelne oświadczenie o osiągniętych zarobkach i swoim zatrudnieniu w Firmie (...)z siedzibą w R. przy ul. (...) do dnia 05.02.2012r. na czas nieokreślony na stanowisku pracownika ogólnobudowlanego z miesięcznym wynagrodzeniem netto 2000 zł w której w rzeczywistości nie był zatrudniony, a które to oświadczenie miało istotne znaczenie dla uzyskania przedmiotowego kredytu

**- tj. o czyn z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk**

**przy zastosowaniu przepisu art. 4 § 1 kk**

**u z n a j e**

oskarżonego D. S. za winnego czynu zarzucanego mu w akcie w oskarżenia, a wyczerpującego znamiona przestępstwa z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i na zasadzie art. 286 § 1 kk w zw. art. 11 § 2 kk

**s k a z u j e**

go na karę 1roku ( jednego roku) pozbawienia wolności,

na zasadzie art. 69 § 1 kk, art. 70 § 1 pkt 1 kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby 3

( trzech ) lat,

na zasadzie art. 73 § 1 kk oddaje oskarżonego w okresie próby pod dozór kuratora sądowego,

na zasadzie art. 46 § 1 kk zobowiązuje oskarżonego D. S. do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem przez uiszczenie kwoty 2713zł ( dwa tysiące siedemset trzynaście złotych) na rzecz pokrzywdzonego (...),

na zasadzie art. 44 § 1 kk orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodu rzeczowego opisanego w wykazie dowodów rzeczowych nr (...) pozycja 1 ( k. 39),

na zasadzie art. 624 § 1 kpk zwalnia oskarżonego D. S. od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych,

na zasadzie 618 § 1 pkt 11 kpk zasądza od Skarbu Państwa na rzecz K. A. w R. ul. (...) kwotę 885,60 zł

( osiemset osiemdziesiąt pięć złotych sześćdziesiąt groszy) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa adwokackiego z urzędu adwokata Ł. S..

#### POUCZENIE:

1. Wyrok wydany na posiedzeniu jest doręczany stronom, chyba że byli obecni przy jego ogłoszeniu (na podstawie art. 100 § 3 kpk).

2. Od wydanego przez Sąd wyroku przysługuje stronom prawo do wniesienia apelacji.

3. W celu złożenia apelacji strony mogą najpierw złożyć pisemny wniosek o uzasadnienie wyroku do Sądu Rejonowego w Rzeszowie w terminie 7 dni od ogłoszenia wyroku , a gdy ustawa przewiduje doręczenie wyroku, od daty jego doręczenia. Sporządzenie uzasadnienia z urzędu nie zwalnia strony od złożenia wniosku o doręczenie uzasadnienia, we wniosku należy wskazać czy dotyczy całości wyroku czy też niektórych czynów, których popełnienie oskarżyciel zarzucił oskarżonemu bądź też jedynie rozstrzygnięcia o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu. Następnie w terminie 14 dni od doręczenia odpisu wyroku wraz z uzasadnieniem może wnieść apelację do Sądu Okręgowego w Rzeszowie za pośrednictwem Sądu Rejonowego w Rzeszowie II Wydziału Karnego (na podstawie art. 422 § 1 kpk i art. 445 kpk).

4. Uwzględniając apelację oskarżonego Sąd Okręgowy może przekazać sprawę do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu, któremu wolno w dalszym postępowaniu wydać orzeczenie surowsze niż uchylone, tylko wtedy gdy orzeczenie to było zaskarżone na niekorzyść oskarżonego albo na korzyść oskarżonego w warunkach określonych 343 § 4 kpk - przypadku skazania z zastosowaniem art. 60 § 3 lub 4 Kodeksu karnego lub art. 36 § 3 Kodeksu karnego skarbowego sąd odwoławczy może orzec na niekorzyść oskarżonego, i to niezależnie od granic zaskarżenia i podniesionych zarzutów, także wówczas, jeżeli środek odwoławczy wniesiono wyłącznie na korzyść oskarżonego, który po wydaniu wyroku odwołał lub w istotny sposób zmienił swoje wyjaśnienia lub zeznania. Nie dotyczy to jednak przypadku zasadnego podniesienia zarzutu obrazy prawa materialnego lub stwierdzenia przez sąd odwoławczy okoliczności uzasadniających uchylenie orzeczenia, określonych w art. 439 § 1 (na podstawie art. 443 kpk ).