

Sygn. akt IV U 311/15

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 października 2015r.

Sąd Rejonowy w Rzeszowie IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	<i>SSR Beata Bury</i>
Protokolant:	<i>Magdalena Zajac</i>

po rozpoznaniu w dniu *12 października 2015r. w Rzeszowie*

sprawy z wniosku *R. C.*

przeciwko *Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.*

o jednorazowe odszkodowanie

na skutek odwołania *R. C.*

od decyzji *Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.*

z dnia 20 maja 2015 r. znak (...) - (...)

zmienia zaskarżoną decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. z dnia 20 maja 2015 r. znak (...) - (...) w ten sposób, że ustala, iż w wyniku wypadku przy pracy z dnia 10 czerwca 2014r. wnioskodawca R. C. doznał długotrwałego uszczerbku na zdrowiu w wysokości 13% (trzynaście procent) i z tego tytułu przyznaje wnioskodawcy prawo do jednorazowego odszkodowania w wysokości odpowiadającej powyższemu uszczerbkowi.

Sygn. akt IV U 311/15

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 12 października 2015 roku

Decyzją z dnia 20 maja 2015 roku znak:(...)Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. na podstawie przepisów ustawy z dnia 30 października 2002 r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych (Dz.U. z 2009 r. nr 167, poz. 1322 z późn. zm.) odmówił R. C. prawa do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy z dnia 10 czerwca 2014 roku.

W motywach swojego stanowiska ZUS Oddział w R. podał, że zgodnie z art. 6 w/w ustawy jednorazowe odszkodowanie przysługuje ubezpieczonemu, który doznał stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu wskutek wypadku przy pracy lub choroby zawodowej.

W ocenie ZUS Oddział w R. R. C. nie ma prawa do jednorazowego odszkodowania, ponieważ Komisja Lekarska ZUS orzeczeniem z dnia 13 maja 2015 roku nie stwierdziła u niego żadnego uszczerbku na zdrowiu w związku z wypadkiem przy pracy z dnia 10 czerwca 2014 roku.

W dniu 1 czerwca 2015 roku R. C. wniósł odwołanie od powyższej decyzji i zaskarżając ją w całości, zarzucił błąd w ustaleniach dotyczących jego stanu zdrowia. Wskazał, że nie uległ on poprawie pomimo długotrwałego leczenia i trzykrotnej rehabilitacji. Mając na uwadze powyższe, wniósł o zmianę zaskarżonej decyzji w całości poprzez przyznanie prawa do odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy.

W odpowiedzi na odwołanie Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. wniósł o jego oddalenie.

Uzasadniając, organ rentowy wskazał, że stosownie do art. 11 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych jednorazowe odszkodowanie przysługuje ubezpieczonemu, który wskutek wypadku przy pracy lub choroby zawodowej doznał stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu.

Lekarz orzecznik wydał orzeczenie, w którym stwierdził u wnioskodawcy 10% długotrwałego uszczerbku na zdrowiu będącego następstwem wypadku z dnia 10 czerwca 2014 roku. Komisja lekarska na skutek zgłoszonego zarzutu wadliwości, w orzeczeniu z dnia 13 maja 2015 roku, ustaliła, że R. C. nie doznał stałego ani długotrwałego uszczerbku na zdrowiu, co stało się podstawą do wydania przez ZUS decyzji o odmowie jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy. Zaskarżona decyzja w ocenie ZUS Oddział w R. jest więc prawidłowa i zgodna z obowiązującymi przepisami.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

R. C. zatrudniony jest w (...) w L. na stanowisku kierowcy ciągnika siodłowego. W dniu 10 czerwca 2014 roku wnioskodawca pracował w godzinach porannych, wykonując swoje codzienne obowiązki na wyjeździe we W. – w czasie przenoszenia skrzyni z pasami bezpieczeństwa źle stanął, wskutek czego cały ciężar przełożył na jedną stronę, co doprowadziło do wygięcia nogi, utraty równowagi i upadku.

Wnioskodawca został zabrany do szpitala w S., a następnie podlegał leczeniu w poradni ortopedycznej w L..

Powyższe zdarzenie zostało zakwalifikowane jako wypadek przy pracy, co zostało stwierdzone protokołem nr (...) dot. ustalenia okoliczności i przyczyn wypadku przy pracy.

Wobec powyższego R. C. złożył w ZUS Oddział w R. wniosek o jednorazowe odszkodowanie z tytułu wypadku przy pracy.

Lekarz orzecznik ZUS w dniu 13 marca 2015 roku wydał orzeczenie w sprawie procentowego uszczerbku na zdrowiu spowodowanego skutkami wypadku z dnia 10 czerwca 2014 roku i określił ten uszczerbek jako długotrwały na poziomie 10%, wskazując, że przebyty uraz spowodował dysfunkcję lkd – po przebytym urazie skrętnym lewego stawu kolanowego oraz zakrzepicy żyłnej wg pozycji 156 Tabeli.

Na skutek zgłoszonego zarzutu wadliwości Komisja Lekarska orzeczeniem z dnia 13 maja 2015 roku stwierdziła brak uszczerbku na zdrowiu.

W związku z powyższym, Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. decyzją z dnia 20 maja 2015 roku znak: (...) odmówił R. C. prawa do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy.

(**dowód** : akta zasilkowe wnioskodawcy, dokumentacja medyczna)

U R. C. stwierdza się pourazową niewydolność funkcjonalną lewego stawu kolanowego po przebytym zwichnięciu rzepki i w ramach powikłania – zakrzepicę żylną – żył głębokich lewej kończyny dolnej obejmującą żyły śródmięśniowe

łydki, żyłę podkolanową i żyłę udową powierzchowną. Trwałym skutkiem przebytej zakrzepicy jest uszkodzenie aparatu zastawkowego żył kończyny dolnej lewej, co objawia się niewydolnością żylną i obrzękiem lewej kończyny dolnej.

W wyniku zdarzenia u wnioskodawcy doszło do długotrwałego uszczerbku na zdrowiu w wysokości 13%, tj. 8% w oparciu o poz. 156 Tabeli oraz 5% w oparciu o poz. 150 Tabeli.

(**dowód:** opinia biegłego sądowego z zakresu chirurgii urazowej i ortopedii dr n. med. A. P. - k. 12-13, 31, opinia biegłego sądowego z zakresu chirurgii naczyniowej dr n. med. J. Z. – k. 21-22)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie wyżej powołanych dowodów.

Aspekt wiarygodności posiadają ujawnione w toku postępowania dowody z dokumentów. Ich treść i autentyczność nie budzi wątpliwości, stanowiąc odzwierciedlenie stanu rzeczywistego.

Istotnymi dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy dowodami były opinie sporządzone przez biegłych sądowych: z zakresu chirurgii urazowej i ortopedii oraz chirurgii ogólnej i naczyniowej, które Sąd ocenił jako spełniające wymogi rzetelności, fachowości i kompletności. Nie budziły również wątpliwości kompetencje biegłych, którzy swoje stanowisko zaprezentowali w sposób stanowczy i jednoznaczny. Opinie te, uzupełniając się, stanowiły podstawę do ostatecznego ustalenia rodzaju i rozmiaru uszczerbku na zdrowiu jakiego doznał R. C.. Zarzuty organu rentowego do opinii biegłego sądowego z zakresu chirurgii urazowej i ortopedii zostały wyjaśnione w opinii uzupełniającej, a jej wnioski przyczyniły się do merytorycznego zakończenia niniejszego postępowania.

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 1 pkt 4 oraz art. 11 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych (tekst jedn. - Dz.U. z 2009 r. nr 167, poz. 1322), ubezpieconemu, który wskutek wypadku przy pracy lub choroby zawodowej doznał stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu, przysługuje jednorazowe odszkodowanie. Wysokość powyższego odszkodowania wg art. 12 ust. 1 cytowanej ustawy stanowi 20% przeciętnego wynagrodzenia za każdy procent stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu.

W niniejszej sprawie poza sporem było, iż zdarzenie z dnia 10 czerwca 2014 roku stanowiło wypadek przy pracy. Sporne było natomiast istnienie i ocena stopnia i rodzaju uszczerbku na zdrowiu jakiego doznał wnioskodawca.

Rezultaty przeprowadzonego w niniejszej sprawie postępowania dowodowego wykazały, że R. C. doznał uszczerbku na zdrowiu, który wyniósł łącznie 13%. Powyższe argumenty znajdują potwierdzenie w sporządzonych przez biegłych sądowych z zakresu chirurgii urazowej i ortopedii oraz chirurgii ogólnej i naczyniowej opiniach.

Biegły z zakresu chirurgii urazowej i ortopedii ustalił uszczerbek na zdrowiu wnioskodawcy, biorąc za podstawę poz. 156 Tabeli (tj. załącznika do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 18 grudnia 2002 roku w sprawie szczegółowych zasad orzekania o stałym lub długotrwałym uszczerbku na zdrowiu, trybu postępowania przy ustalaniu tego uszczerbku oraz postępowania o wypłatę jednorazowego odszkodowania - Dz. U. z 2002 roku, nr 234, poz. 1974). Pozycja ta odnosi się do innych następstw uszkodzeń kolana: skrócenie kończyny, zaburzenia osi, stawu (koślawość, szpotawość, ruchomość patologiczna), dolegliwości przewlekłe zapalne, zapalenia ropne, ciała obce, przetoki itp. – w zależności od stopnia – w granicach 1-20%. Biegły na podstawie wskazań Tabeli prawidłowo więc zakwalifikował uszczerbek na zdrowiu R. C. w wysokości 8%. Odnośnie powikłaniowej zakrzepicy, uraz znajduje potwierdzenie w poz. 150 w/w Tabeli (uszkodzenia dużych naczyń, tętniaki pourazowe – w zależności od stopnia wtórnych zaburzeń troficznych – w granicach 5-30%). Biorąc pod uwagę odmiennność urazów i ich powiązanie z wypadkiem przy pracy, powinny one ulec zsumowaniu. Jest to jednocześnie uszczerbek długotrwały, tj. rokujący poprawę w świetle wskazań wiedzy medycznej.

Mając na uwadze powyższe, Sąd na podstawie art. 477¹⁴ § 2 KPC, uwzględnił odwołanie wnioskodawcy i zmienił zaskarżoną decyzję jak w sentencji wyroku.