

Sygn. akt IV U 416/15

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 listopada 2015r.

Sąd Rejonowy w Rzeszowie IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSR Beata Bury
Protokolant:	Magdalena Zając

po rozpoznaniu w dniu **23 listopada 2015r. w Rzeszowie**

sprawy z wniosku **E. K.**

przeciwko **Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.**

przy udziale

o zasiłek chorobowy

na skutek odwołania **E. K.**

od decyzji **Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.**

z dnia 16 czerwca 2015 r. znak (...),

oddala odwołanie

Sygn. akt IV U 416/15

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 23 listopada 2015 roku

Decyzją z dnia 16 czerwca 2015 roku znak: (...) ZUS Oddział w R. na podstawie przepisów art. 6 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (Dz. U. z 2010 r., nr 77, poz. 512), zwanej dalej „ustawą zasiłkową” oraz art. 83 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 121) odmówił E. K. prawa do zasiłku chorobowego za okres od dnia 14 marca 2015 r. do dnia 29 czerwca 2015 r. i nadal w przypadku dalszej niezdolności do pracy z tytułu umowy o pracę zawartej z płatnikiem F.H.U.(...)M. K. w R..

W uzasadnieniu (...) Oddział w R. wskazał, że wnioskodawca został zgłoszony do ubezpieczeń społecznych na podstawie umowy o pracę zawartej z płatnikiem F.H.U. (...) M. K. w R. na okres od dnia 1 lutego 2015 r. do dnia 7 marca 2015 r. w pełnym wymiarze czasu pracy za wynagrodzeniem zasadniczym w wysokości (...)zł. W dniu 20 marca 2015 r. E. K. wystąpił o wypłatę zasiłku chorobowego za w/w okres. W wyniku postępowania wyjaśniającego ustalono, że wnioskodawca nie podlega ubezpieczeniom społecznym od dnia 1 lutego 2015 r. Powyższe stało się przedmiotem

decyzji z dnia 8 czerwca 2015 r. znak: (...)/ (...)- (...). W konsekwencji, niezdolność do pracy wnioskodawcy nie powstała w czasie trwania ubezpieczenia chorobowego.

W dniu 17 lipca 2015 r. wnioskodawca E. K. wniósł odwołanie od powyższej decyzji i - zaskarżając ją w całości – zanegował niepodleganie przez skarżącego ubezpieczeniu chorobowemu. W dalszej części odwołania wskazał, że podlegał on dobrowolnemu ubezpieczeniu chorobowemu od dnia 1 lutego 2015 r. do dnia 8 marca 2015 r., tj. z tytułu zatrudnienia jako kierownik ds. produkcji sprzętu sportowego oraz kierowca. W końcowej części odwołania argumentował, że nie otrzymał decyzji z dnia 8 czerwca 2015 r., na którą powołuje się organ rentowy.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy (...) Oddział w R. wniósł o jego oddalenie, argumentując jak w zaskarżonej decyzji. Dodał, że decyzja ta stanowi konsekwencję decyzji z dnia 8 czerwca 2015 r., prawidłowo doręczonej E. K.. Powołał się na argumentację przytoczoną w tej decyzji, a dotyczącą pozorności zatrudnienia wnioskodawcy.

Na terminie rozprawy w dniu 12 października 2015 r. Przewodniczący zobowiązał pełnomocnika wnioskodawcy do zajęcia stanowiska w przedmiocie decyzji z dnia 8 czerwca 2015 r. w terminie 7 dni p/r późniejszego pominięcia. Zakreślony termin upłynął bezskutecznie.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Prawomocną decyzją nr (...) z dnia 8 czerwca 2015 r. znak: (...)/ (...)- (...) Oddział w R. stwierdził, że wnioskodawca E. K. nie podlega ubezpieczeniom społecznym, w tym chorobowemu od dnia 1 lutego 2015 r. do dnia 7 marca 2015 r. W uzasadnieniu wskazał, że wnioskodawca został zgłoszony do ubezpieczeń społecznych na podstawie umowy o pracę zawartej z płatnikiem F.H.U.(...)M. K. w R. na okres od dnia 1 lutego 2015 r. do dnia 7 marca 2015 r. w pełnym wymiarze czasu pracy za wynagrodzeniem zasadniczym w wysokości 3 500,00 zł. W dniu 20 marca 2015 r. E. K. wystąpił o wypłatę zasiłku chorobowego za okres od dnia 14 marca 2015 r. do dnia 29 czerwca 2015 r. Na skutek przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego organ rentowy ustalił, że zatrudnienie wnioskodawcy u M. K. miało charakter pozorny, na podstawie art. 83 KC w zw. z art. 300 KP w zw. z art. 22 § 1 KP.

Wnioskodawca E. K. nie zaskarżał powyższej decyzji i nie podjął żadnej czynności skierowanej przeciwko prawomocnej decyzji.

Skarżący nie podlegał ubezpieczeniu chorobowemu z innego tytułu w l. 2014-2015, w tym w związku z prowadzeniem pozarolniczej działalności gospodarczej w l. 2011-2015.

Wnioskodawca pozostawał niezdolny do pracy w okresie od dnia 14 marca 2015 r. do dnia 29 czerwca 2015 r.

(dowód: dokumentacja – k. 21-24, pismo – k. 37-41, akta zasiłkowe wnioskodawcy)

Powyższy stan faktyczny, w istocie bezsporny pomiędzy stronami, Sąd ustalił na podstawie wyżej powołanych dowodów.

Aspekt wiarygodności posiadają ujawnione w toku postępowania dowody z dokumentów. Ich treść i autentyczność nie budzi wątpliwości, stanowiąc odzwierciedlenie stanu rzeczywistego.

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (Dz. U. z 2010 r., nr 77, poz. 512) zasiłek chorobowy przysługuje ubezpieczonemu, który stał się niezdolny do pracy z powodu choroby w czasie trwania ubezpieczenia chorobowego. Z art. 7 w/w ustawy wynika, że zasiłek chorobowy przysługuje również osobie, która stała się niezdolna do pracy po ustaniu tytułu ubezpieczenia chorobowego, jeżeli niezdolność do pracy trwała bez przerwy co najmniej 30 dni i powstała: 1) nie później niż w ciągu 14 dni od ustania tytułu ubezpieczenia chorobowego; 2) nie później niż w ciągu 3 miesięcy od ustania tytułu

ubezpieczenia chorobowego – w razie choroby zakaźnej, której okres wylegania jest dłuższy niż 14 dni, lub innej choroby, której objawy chorobowe ujawniają się po okresie dłuższym niż 14 dni od początku choroby.

W przedmiotowej sprawie niezdolność do pracy wnioskodawcy E. K. powstała po zakończeniu kwestionowanego zatrudnienia, tj. w dniu 14 marca 2015 r. Wskazać jednak należy, że przesłanką nabycia prawa do zasiłku chorobowego jest wcześniejsze posiadanie tytułu ubezpieczenia chorobowego. Jak wykazało postępowanie dowodowe w okresie od dnia 1 lutego 2015 r. do dnia 7 marca 2015 r. E. K. nie podlegał ubezpieczeniom społecznym z tytułu pozostawania stosunku pracy, o czym przesądziła prawomocna decyzja z dnia 8 czerwca 2015 r. Jednocześnie wnioskodawca nie podlegał ubezpieczeniu chorobowemu, w tym dobrowolnemu z innego tytułu. Jak bowiem ustalił organ rentowy, prowadził on w l. 2011-2015 pozarolniczą działalność gospodarczą, jednakże w l. 2014-2015 nie podlegał dobrowolnemu ubezpieczeniu chorobowemu.

Zupełnie na marginesie wskazać należy, że argumentacja skarżącego przytaczającego art. 6 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 11 ustawy systemowej nie znajduje w spornej sprawie zastosowania.

Mając na uwadze powyższe, Sąd, na podstawie art. 477¹⁴ § 1 KPC, oddalił odwołanie.