

Sygn. akt V GC 385/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 czerwca 2015 r.

Sąd Rejonowy w Rzeszowie V Wydział Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący:	SSR Marta Gruba
Protokolant:	St. sekr. sądowy Bożena Grabowska

po rozpoznaniu w dniu 11 czerwca 2015 r. w Rzeszowie

na rozprawie, sprawy z powództwa: (...) Spółka Akcyjna
w W.

przeciwko: W. G.

o zapłatę

I. Utrzymuje wyrok zaoczny Sądu Rejonowego w Rzeszowie V Wydział Gospodarczy z dnia 18 września 2014r. – sygn. akt GC 385/14 co do kwoty **506,00 zł** (pięćset sześć złotych) z ustawowymi odsetkami od dnia 22 października 2010r. do dnia zapłaty,

II. w pozostałej części co do należności głównej i odsetek wyrok zaoczny uchyla i powództwo oddala,

III. utrzymuje w mocy wyrok zaoczny, co do kosztów postępowania.

Sędzia

VGC 385/14

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 11.06.2015r.

Pozwem z dnia 2.10.2013 wniesionym w EPU powód (...) S.A. w W. wniósł o zasądzenie od pozwanego W. G. kwoty 1101zł z ustawowymi odsetkami od dnia 22.10.2010r. do dnia zapłaty. Na uzasadnienie podał, że pozwany zawarł z powodem umowę ubezpieczenia na okres od 21.10.2010r. do 20.10.2011r. o numerze (...)co do pojazdu O. (...) nr. Rej. (...) Składka miała być zapłacona w 1 racie do dnia 21.10.2010. Pozwany składki nie zapłacił.

Nakaz zapłaty został uchylony w związku z brakiem doręczenia.

W przedłożonym do Sądu Rejonowego pozwie powód powtórzył powyższe uzasadnienie.

Pozwany nie złożył odpowiedzi na pozew i Sąd wydał wyrok zaoczny.

Pozwany złożył sprzeciw od tego wyroku. Na uzasadnienie podał, że pozwany nie był stroną relacji umownej na tle której wytoczono powództwo. Podał, że sam ubezpiecza pojazdy. Ponadto podniósł, że mogło dojść do przedawnienia. Podał, że pozwany nie może odnieść się do żądania pozwu bo powód nie przedłożył polisy, umowy.

Dopiero w odpowiedzi na powyższy sprzeciw powód podał, że umowa ubezpieczenia została zawarta pomiędzy powódką a poprzednim właścicielem pojazdu od 21.10.2009 do 20.10.2010. W dniu 25.06.2010 pojazd nabył pozwany. W związku z brakiem wypowiedzenia umowy powódka dokonała ponownej kalkulacji składki na pozostały okres trwania umowy oraz aktualizacji umowy. W związku z brakiem wypowiedzenia umowy na koniec jej obowiązywania oraz opłaceniem należnej składki doszło do wznowienia umowy na kolejny okres roczny od 21.10.2010 do 20.10.2011r.

Pozwany na powyższe nie udzielił odpowiedzi ani też nie stawił się na rozprawę.

Sąd ustalił, co następuje:

Powód nabył przedmiotowy pojazd w dniu 25.06.2010r (k. 88 rachunek).

Przez poprzedniego właściciela pojazd ubezpieczony był u powoda jak twierdzi powód na okres od 21.10.2009 do 20.10.2010 (wydruk z bazy archiwalnej k. 82). W momencie nabycia przez pozwanego pojazdu ubezpieczyciel dokonał rozliczenia składki za dotychczasowy okres. Składka roczna zbywcy to 506zł.

Ta kwota 124zł rozliczona z poprzedniej składki została zaliczona jako składka pozwanego za okres do zakończenia umowy tj. za okres od 25.06.2010 do 20.10.2010 („umowa” k. 85).

Następnie powód objął pojazd umową ubezpieczenia na kolejny okres od 21.10.2010r. do 20.10.2011r. (potwierdzenie pokrycia ubezpieczeniowego k. 35). Tu powód naliczył składkę w wysokości 1101zł.

Powyższe okoliczności Sąd ustalił na podstawie powołanych w uzasadnieniu dowodów. Pozwany po złożeniu przez powoda dowodów nie podważył ich autentyczności.

Sąd zważył, co następuje:

Powód początkowo wskazał, iż podstawą jego roszczenia jest zobowiązanie pozwanego wynikające, z łączącej strony umowy ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych. Następnie sprecyzował, że chodzi o kontynuację ubezpieczenia w związku z niewypowiedzeniem umowy.

Zgodnie z art. 6 ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o zmianie ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z dnia 29 września 2011 r.) do umów ubezpieczenia zawartych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe.

Ze względu na to, że przedmiotowa umowa ubezpieczenia OC została zawarta przed wejściem w życie zmian w/w ustawy tj. przed dniem **2012-02-11** stosuje się w niniejszej sprawie przepisy poprzednio obowiązujące.

Stosownie do treści art. 33 ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych umowa ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych ulega rozwiązaniu:

- 1)z upływem okresu, na który została zawarta;
- 2)z chwilą wyrejestrowania pojazdu mechanicznego;
- 3)z dniem odstąpienia od umowy w przypadku określonym w art. 29 ust. 3;

4)w przypadkach określonych w art. 31 ust. 1 i 4;

5)z chwilą udokumentowania trwałej i zupełnej utraty posiadania pojazdu mechanicznego w okolicznościach niepowodujących zmiany posiadacza, z uwzględnieniem art. 79 ust. 1 pkt 5 ustawy - Prawo o ruchu drogowym;

6)z upływem 3 miesięcy od dnia ogłoszenia upadłości zakładu ubezpieczeń, z uwzględnieniem art. 474 i art. 476 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. - Prawo upadłościowe i naprawcze (Dz. U. Nr 60, poz. 535).

Zgodnie z art. 28 wyżej cytowanej ustawy (Dz.U.2003.124.1152):

Art. 28. 1. Jeżeli posiadacz pojazdu mechanicznego nie później niż na jeden dzień przed upływem okresu 12 miesięcy, na który umowa ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych została zawarta, nie powiadomi na piśmie zakładu ubezpieczeń o jej wypowiedzeniu, uważa się, że została zawarta następna umowa na kolejne 12 miesięcy, z zastrzeżeniem ust. 2.

2. Zawarcie następnej umowy nie następuje, pomimo braku powiadomienia, o którym mowa w ust. 1, jeżeli:

1)nie została opłacona w całości określona w umowie składka za mijający okres 12 miesięcy lub w przypadku cofnięcia zakładowi ubezpieczeń zezwolenia na wykonywanie działalności ubezpieczeniowej w zakresie obowiązkowego ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych albo

2)w przypadku ogłoszenia upadłości zakładu ubezpieczeń, ogłoszenia lub zarządzenia likwidacji zakładu ubezpieczeń albo oddalenia wniosku o ogłoszenie upadłości lub umorzenia postępowania upadłościowego, w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2.

3. W przypadkach, o których mowa w ust. 2, odpowiedzialność zakładu ubezpieczeń kończy się z upływem okresu 12 miesięcy, z uwzględnieniem art. 33.

Wobec tego, że umowa ubezpieczenia nie uległa wypowiedzeniu co skutkowało jej przedłużeniem najpierw na okres do końca poprzedniej umowy z zaliczeniem kwoty 124zł z rozliczenia poprzedniej umowy. Brak danych, czy tę kwotę przesunięto tylko księgowo czy też pozwany ją zapłacił. Na skutek powyższego za cały poprzedni rok składka w (...) była zapłacona po stawce 506zł. Dało to powodowi podstawę by na podstawie w/w przepisów dokonać przedłużenia umowy na kolejny rok, opłacona była bowiem składka za 12 miesięcy i umowa nie była wypowiedziana. Skutkuje to obowiązkiem zapłaty składki ubezpieczeniowej za cały okres objęty pozwem.

Jednak brak podstaw do zasądzenia kwoty 1101zł. Skoro bowiem składka roczna poprzedniego właściciela wynosiła 506zł i powód za okres 25.06.2010r. do 20.10.2010r. uznał zapłacone na rachunek pozwanego kwotę 124zł, która stanowi resztę z kwoty 506zł pozostałą do końca okresu poprzedniego właściciela, uzyskując tym samym podstawę do przedłużenia umowy na kolejny rok to brak podstaw do zmiany stawki ubezpieczenia, która do pozwanego zastała już raz ustalona przez powyższe czynności. Z tych względów na mocy w/w przepisów należało zasądzić kwotę 506zł z odsetkami od dnia następnego po przedłużeniu umowy. W pozostałej części powództwo należało oddalić.

Należy dodać, że przedawnienie nie nastąpiło (art. 819kc).

O kosztach Sąd orzekł w myśl art.348kpc.

Sędzia